

공공기관 ESG 경영을 위한 평가제도 개선에 관한 연구

- K-ESG 가이드라인에 따른 경영공시 개편을 중심으로 -

A Study on the Improvement of Evaluation System for ESG Management in Public Institutions

- Focusing on the Reorganization of Management Disclosure with the K-ESG Guidelines -

황수덕* · 김희범** · 이영재***

Hwang, Su Deok · Kim, Hee Beom · Lee, Young Jae

요약

본 연구는 한국국토정보공사(LX)의 사례를 중심으로 최근 대두되고 있는 공공기관의 ESG 경영 강화에 따라 제정된 K-ESG 가이드라인이 기존의 경영평가 및 경영공시가 어떠한 관련이 있으며, 어떠한 방향으로 개선되어야 하는가에 관한 연구이다. 연구의 범위는 한국국토정보공사를 중심으로 경영공시제도 및 경영평가 그리고 K-ESG 가이드라인의 진단항목 등의 비교로 한정하였다. 연구의 결과로 ESG 경영 진단을 위한 공공기관 평가제도의 개선방안을 도출하였다. 첫째, 공공기관 경영평가와 경영공시 항목에 해당하는 ESG 진단항목을 확대해야 한다. 둘째, 공공기관의 특성과 자율성을 보장할 수 있도록 ESG 경영 추가 진단항목을 확대해야 한다. 셋째, 공급망 관리, 이해관계자 니즈 파악 및 대응 그리고 리스크 관리와 같은 분야의 평가항목을 보강해야 한다. 넷째, 공공기관의 ESG 평가에 대한 결과의 공시를 의무화해야 한다. 다섯째, ESG와 관련된 ISO 26000을 준수함으로써 글로벌한 평가체계로 활용할 수 있도록 개편·발전시켜야 할 것이다.

주요어 : ESG, K-ESG 가이드라인, 공공기관 경영실적평가, 경영공시

ABSTRACT

This study examines the relationship between the existing management evaluation and management disclosure of the K-ESG guidelines established in response to the recently emerging ESG management reinforcement of public institutions, and how they should be improved, for targeting LX. The scope of this study was limited to the comparison of the management disclosure system and management evaluation, and the diagnostic items of the K-ESG guideline, focusing on the LX. As a result of the study, an improvement plan for a public institution evaluation system for ESG management diagnosis was derived as followings. First, the ESG diagnosis items corresponding to the management evaluation and management disclosure items of public institutions should be expanded. Second, additional diagnostic items for ESG management should be expanded to ensure the characteristics and

* 주저자, 정회원·청주대학교대학원 박사과정(E-mail: sudeok@lx.or.kr)

** 한국국토정보공사 처장(E-mail: heebeom@lx.or.kr)

*** 교신저자, 정회원·공간정보연구원 수석연구원(E-mail: ssaw13@lx.or.kr)

autonomy of public institutions. Third, evaluation items in areas such as supply network management, identification and response to stakeholder needs, and risk management should be reinforced. Fourth, the results of ESG evaluations should be disclosed to public institutions. Fifth, it is necessary to reorganize and develop it so that it can be used as a global evaluation system by complying with ISO 26000 related to ESG.

Keywords : ESG, K-ESG Guidelines, Public Institution, Evaluation of Management Performance of Public Institutions, Management Disclosure

1. 서 론

기업의 지속가능성을 위해서는 효율성과 수익성 등 재무적 성과뿐만 아니라 비재무적 요소 역시 중요하다. 이미 1970년대부터 지속가능성에 대한 논의가 시작되어, 기업 활동에 영향을 받는 직원, 고객, 공동체, 환경 등 이해관계가 발생할 수 있는 이슈에 기업이 책임을 지고 활동해야 한다는 기업의 사회적 책임(Corporate Social Responsibility, CSR)이라는 개념이 대두되었으며, 이후 CSR의 한계를 보완하는 공유가치창출(Creating Shared Value, CSV)은 물론 빈곤, 불평등, 기후위기 등 해결해야 할 인류 공동의 목표로 선정한 지속가능한 발전 목표(Sustainable Development Goals, SDGs) 등으로 분화하여 발전해왔다.¹⁾ 최근에는 ESG라는 개념이 도입되면서 비재무적 요소에 대한 논의가 더욱 활발하게 이루어지고 있다. ESG 개념은 2006년 UN이 글로벌 기관투자자들과 함께 발표한 UN 책임투자원칙(UN Principles for Responsible Investment)에서 연기금 등이 수탁자로서 투자자의사를 결정함에 있어 투자대상 기업의 재무적 요소뿐만 아니라 ESG 등 비재무적 요소를

함께 고려해야 한다는 원칙을 발표함으로써 싹트기 시작했다고 볼 수 있다.²⁾

최근 기획재정부에서는 ESG, 사회적 가치 등 민간과 공공의 논의 동향을 고려하여 공공기관의 사회적 가치와 관련된 공시항목을 대폭 확대하기로 하였다.³⁾ 또한 공공기관의 경영평가제도를 개편하여 윤리경영, 안전경영과 상생협력 등 ESG와 관련된 항목에 대한 배점을 확대하는 등 ESG 경영 확산을 강화하였다. 이에 따라 각 공공기관은 ESG 경영을 강화하고 대응 역량을 제고하기 위하여 전담조직을 신설함은 물론 경영공시 항목을 변경·추가하는 등 노력을 기울이고 있다.

따라서 본 연구에서는 공공기관 중 LX 사례를 중심으로 경영공시, 경영평가와 ESG 경영과의 관계를 살펴보고 경영평가 및 경영공시 항목과 K-ESG 가이드라인의 진단항목이 상이하거나 실제 공공기관의 경영환경과 맞지 않게 구성되어 있는지를 검토하여 ESG 경영을 충실히 실천할 수 있는 방안을 찾아보고자 한다.

본 연구는 공공기관의 성과와 활동 등을 평가하고 공시하는 경영평가와 경영공시의 방향이 지속적으로 변화됨에 따라 이를 반영하고 평가함에 있

1) 유선옥, “공유가치창출(CSV) 활동의 지속가능발전목표(SDGs) 접근에 대한 연구”, 『사회과학연구』, 제32권 제2호, 2020, pp.81-91.

2) 김신영·홍윤선, “기업의 ESG 공시제도에 관한 유럽연합 지침의 소개 및 그 시사점”, 『환경법연구』, 제43권 제2호, 2021, p.366.

3) 공공기관의 공시항목의 확대·조정은 ESG 등 최근 논의 동향을 반영하여, 안전 및 환경, 사회공헌활동, 상생협력, 일가정양립 등 관련 항목을 대폭 신설·보완하는 것을 특징으로 하고 있다(기획재정부, “공공기관 공시항목에 ESG(환경, 사회, 지배구조) 대폭 확대한다.”, 보도자료(2021.3.4).

어 보다 효율적인 방안을 모색하는데 있다.

기존의 경영평가와 경영공시 항목과 K-ESG 가이드라인의 진단항목이 상이하거나 실제 공공기관의 경영환경과 맞지 않게 구성되어 있어 이를 개선하여 명실상부한 ESG 경영을 충실히 실천할 수 있는 방안을 찾기 위함이다.

따라서 기존의 경영평가와 경영공시 그리고 새로 제정된 K-ESG 가이드라인의 진단항목 등을 비교하여 보다 효율적인 ESG 경영 실천방안을 제시하고 K-ESG 가이드라인의 진단항목의 발전방안 역시 같이 제시하고자 한다.

이를 위하여 본 연구는 다음과 같은 연구의 범위와 방법을 사용하고자 한다.

첫째, 연구의 내용적 범위는 한국국토정보공사를 중심으로 현행 공공기관의 경영공시제도 및 경영평가 그리고 K-ESG 가이드라인의 진단항목 등을 비교하여 향후 발전방안을 제시하는데 한정하고자 한다. 그리고 공공기관의 사회적 책임과 지속가능성 개념이 도입되고 대두되기 시작한 시점부터 현재의 ESG 경영으로 전환되는 시기까지로 시간적 범위를 한정하고자 한다.

둘째, 연구의 방법은 공공기관의 경영공시제도, 경영평가 그리고 ESG와 관련된 제도·정책이 어떠

한 방향으로 추진되고 있으며, 이에 대응하고 개선하기 위한 방안을 제시한다는 측면에서 질적 연구의 방법을 적용한다. 또한 ESG 경영에 대한 대응 및 경영공시 방안을 도출하기 위해 1차 자료 중심의 문헌을 이용하여 탐색적 연구를 진행하고자 한다.

2. 연구의 이론적 배경

2.1 공공기관의 개요

공공기관은 기획재정부장관이 국가·지방자치단체가 아닌 법인 또는 기관 중 일정한 요건을 갖춘 기관 중에서 지정하도록 하고 있다.⁴⁾ 공공기관은 공기업, 준정부기관, 기타 공공기관 등으로 구분할 수 있다.

공공기관은 정부의 일반 행정기관과 마찬가지로 정부의 통제 아래 있으므로 준정부 조직이라고 볼 수 있으며, 생산한 재화나 서비스를 제공하고 그에 대한 대가를 받으므로 정부의 통제를 받으면서 생산한 재화를 일정 가격에 제공하는 조직이라고 할 수 있다.⁵⁾ 초기의 공공기관은 시장의 실패

〈표 1〉 공공기관의 유형 및 분류기준

유형		구분기준	운영방향
공기업	시장형	• 자산규모 2조원 이상 • 자체수입이 총수입의 85% 이상	• 민간기업 수준 자율보장 • 내부건제시스템 강화
	준시장형	• 자산규모 2조원 이상 • 자체수입이 총수입의 85% 미만	• 자율성 확대하되, 공공성 감안하여 외부감독 강화
준정부기관	기금관리형	• 「국가재정법」에 따라 기금관리 또는 위탁관리	• 기금운용 이해관계자의 참여 보장
	위탁집행형	• 정부업무의 위탁집행	• 주무부처 정책과 연계성 확보
기타공공기관		• 공기업과 준정부기관을 제외한 공공기관	• 성과관리, 업무효율성 중시
	연구개발 목적기관	• 연구개발을 목적으로 하는 기관	• 연구기관의 특수성 고려

출처: 국회예산정책처, 『2021 대한민국 공공기관』(서울: 국회예산정책처, 2021), p.3.

4) 「공공기관의 운영에 관한 법률」 제4조제1항.

5) 소병희, 『공공부문의 경제학』(서울: 박영사, 2004), p.184.

(market failure)를 보완하기 위해 정부를 대신해서 공공서비스를 제공하고 있으며, 시대의 흐름에 따라 역할의 크기와 강조되는 지향점이 변화되고 있다.

일반적으로 공공기관은 공공성과 수익성을 동시에 필요로 하는 사업 또는 정부 행정의 효율화를 위해 필요한 분야를 중심으로 운영되고 있으며, 다양한 분야에서 국민생활에 필수적인 공공서비스를 제공하고 있다.⁶⁾ 사업의 중요성에도 불구하고 사업의 위험성으로 인하여 민간 기업이 진출하기를 꺼리거나 투자비용이 과도한 경우와 인프라에 대한 투자를 통하여 지속적 성장을 위한 기반을 마련하고 사회적 안정성을 확보하기 위하여 공공기관을 지정하여 운영하고 있다.

2.2 경영평가

일반적으로 ‘경영평가’는 공기업·준정부기관의 자율·책임경영체계 확립을 위해 매년도 경영 노력과 성과를 공정하고 객관적으로 평가하는 제도로서, 법률에는 ‘경영실적 평가’(이하 ‘경영평가’라 한다)라 칭하고 있다.⁸⁾ 경영평가제도는 공기업·준정부기관의 공공성과 경영효율성을 높이고, 경영개선이 필요한 사항에 대해 전문적인 컨설팅을 제공함으로써 궁극적으로 대국민서비스 개선을 목적으로 하고 있다.⁹⁾ 경영평가가 제대로 작동하기 위해서는 달성하고자 하는 목표와 방향을 지표로 설정하고 결과를 검증하는 과정을 거치게 되는데 이것은 경영목표 달성 정도에 대한 성과감사적인 특성을 갖게 되고 공공기관의 사후적 경영 통제로서

〈표 2〉 경영평가제도의 변천

구분	경영평가 1기	경영평가 2기	경영평가 3기	경영평가 4기	
기간	1984~1998년	1999~2006년	2007~2010년	2011~현재	
의의	평가제도 도입·정착	평가제도 확대·적용	모형 선진화 (MB모형)	모형 효율화 (MB모형)	
관련법령 ⁷⁾	「정투법」	「정투법」·「정산법」	「공운법」	「공운법」	
기관평가	투자기관	투자·산하기관	공공기관	통합평가	
평가대상	투자기관(12~25개)	투자기관(13~14개) 산하기관(75~87개)	공기업(21~24개) 준정부(75~87개)	공기업(21개) 준정부(79개)	
평가부문	종합경영·주요 사업·경영관리	종합경영·주요 사업·경영관리	리더십/전략·경영시스템·경영성과	리더십·주요 사업 경영효율·경영성과	
평가등급	계량(5~9등급) 비계량(3~9등급)	계량(9등급) 비계량(9등급)	계량(6등급) 비계량(6등급)	계량(7등급) 비계량(7등급)	
가 중 치	계량	45점~70점	32점~55점	35점~55점	60점
	비계량	30점~65점	60점~75점	45점~65점	40점
기관장평가	-	투자기관	공공기관	통합평가	

출처: 장지인 외, 『공공기관 경영평가제도의 변천과정 연구(II)』(서울: 한국조세연구원, 2013), p.373-374. 참고 제작성.

6) 최봉환, “공공기관의 역할과 개혁정책에 관한 고찰”, 『2016년 서울행정학회 동계학술대회 발표논문집』, 서울행정학회 학술대회 발표논문집, 2016, p.371.

7) 「정부투자기관 관리 기본법」, 「정부산하기관 관리 기본법」, 「공공기관의 운영에 관한 법률」.

8) 「공공기관의 운영에 관한 법률」 제48조(경영실적 평가). ; 기획재정부, 「2021년도 공공기관 경영평가편람(수정)」, 2021, p.5.

9) 기획재정부, 「2021년도 공공기관 경영평가편람(수정)」, 2021, p.5.

의 역할을 수행하게 된다.¹⁰⁾

공공기관에 대한 경영평가가 처음으로 시작된 것은 1968년이나 현재의 경영평가 제도가 도입되어 정착된 시기는 1983년부터이며, 「정부투자기관 관리 기본법」이 제정된 1984년 당시에는 24개 정부투자기관이 경영평가의 대상이 되어 본격적으로 제도를 운영하게 되었다. 이후 1998년까지를 경영평가 1기라 볼 수 있으며, 1999년부터 2006년까지는 경영평가 2기로, 1999년에는 정부투자기관에 사장경영계약제도가 도입되어 2000년부터 정부투자기관을 대상으로 사장경영계약 이행실적을 평가하는 기관장평가를 실시하였다. 또한 2003년에는 「정부산하기관 관리 기본법」이 제정됨에 따라 평가대상을 기존의 정부투자기관에서 정부산하기관까지 확대하게 되었다. 2007년부터 2010년까지는 경영평가 3기로, 「공공기관운영에 관한 법률」이 제정되어 정부투자기관과 정부산하기관 등 이원화되어 있던 평가대상을 공공기관으로 통합하여 경영평가를 실시하였으며, 상임감사 평가제도를 도입함은 물론 자율기관을 시범적으로 지정하는 등 평가제도의 탄력적 운영을 꾀하였다. 2011년부터 현재까지는 경영평가 4기로서 공공기관의 개별적 특성을 반영할 수 있는 맞춤형 평가의 개념이 대두되면서 효율화, 단순화, 특성화를 목표로 평가제도의 발전을 도모하여 수준을 높이는 시기라 할 수 있다.

특히 2022년부터는 ESG 경영의 핵심인 투명한 정보 공개를 위한 그간의 논의 동향을 반영하여 지속적으로 안전·환경, 사회공헌활동, 상생협력, 일·가정 양립 등 공시항목을 신설·보완했으며, 윤리·안전경영 및 이사회 운영 평가 강화, 경영목표·전략 수립 시 ESG 반영여부 신규 평가 등 ESG 관련 경영평가를 강화하였다.¹¹⁾

공공기관의 평가지표는 평가대상 공공기관의 경영실적을 체계적이고 종합적으로 평가할 수 있도록 경영관리와 주요사업의 2개 평가 범주로 구성되어 있다. 경영관리는 경영전략 및 리더십, 사회적 가치 구현, 업무효율, 조직·인사·재무관리, 보수 및 복리후생관리, 혁신과 소통을 주요사업은 공공기관의 주요사업별 계획·활동·성과 및 계량지표의 적정성을 종합적으로 평가하는 것이 주요 평가내용으로 되어 있다. 또한 각각의 평가범주는 단위 평가지표로 구분하여 평가하며, 단위 평가지표는 복수의 세부평가지표로 구성할 수 있다.

평가지표는 공공기관의 유형에 따라 공기업, 준정부기관 중 위탁집행형과 기금관리형 등으로 구분되어 있으며, 기관별 특성에 적합한 맞춤형 평가를 실시하기 위하여 각 범주 내 지표별 가중치를 조정하여 설정할 수 있다.

2.3 경영공시3

경영공시는 공공기관의 경영 투명성 및 국민 감시 기능을 강화하기 위하여 최근 5년간 주요 경영정보를 국민에게 공시하는 제도이다.

경영공시에 있어 주요 공시사항은 ① 경영목표와 예산 및 운영계획, ② 결산서, ③ 임원 및 운영인력 현황, ④ 인건비 및 복리후생비 예산과 집행현황, ⑤ 자회사·출자회사·재출자회사와의 거래내역 및 인력교류 현황, ⑥ 고객만족도 조사 결과, ⑦ 감사나 감사위원회 감사위원의 직무수행실적 평가 결과, ⑧ 경영실적 평가 결과, ⑨ 정관·사채원부, 지침·예규 등 내부 규정 및 이사회 회의록, ⑩ 감사 또는 감사위원회의 감사보고서, ⑪ 주무기관의 장의 공공기관에 대한 감사결과, ⑫ 변상책임 판정, 징계·시정·개선 요구 등을 받거나 감

10) 박미숙, “공공기관 경영평가와 내부평가 간 지표동조화 및 상징적 동조화 요인 분석”, 석사학위논문, 서울대학교 행정대학원, 2020, p.19.

11) 윤리경영 배점을 3점에서 5점으로 확대하고, 중대한 위반·위법행위 시 윤리경영 지표를 1점 처리하고 이사회 활성화와 실질적 역할 강화 여부를 평가하여 이사회의 운영 투명성 제고 노력을 추가 평가하기로 하였다(기획재정부, “통합공시를 통해 공공기관의 ESG 경영 선도-공공기관 알리오(ALIO) 통합공시 기준 개정,” 보도자료(2022.2.7.)).

사 또는 조사결과에 대한 처리의 규정에 따라 시정요구를 받은 경우 그 내용과 그에 대한 공공기관 등의 조치 사항, ⑬ 징계제도 관련 정보 및 징계처분 경과 등을 포함한 징계운영 현황, ⑭ 소송 현황, 법률자문 현황, 소송대리인 및 고문변호사 현황, ⑮ 국회에 제출된 증장기재무관리계획 중 기관별 증장기재무관리계획, ⑯ 그 밖에 공공기관의 경영에 관한 중요한 사항으로서 기획재정부장관이 운영위원회의 심의·의결을 거쳐 공시하도록 요청한 사항 등이다.¹²⁾

따라서 경영공시는 경영평가 결과를 포함하여 공공기관의 주요 경영정보를 일반 국민에게 공시하여 경영에 대한 중요 정보를 국민에게 공개하여 경영의 투명성을 확보하고 국민의 참여 기회를 확대하여 경영 효율성을 높이는 동시에 대국민 서비스의 질을 향상시키고자 하는 제도라 할 수 있다. 공시의 항목은 기획재정부장관이 운영위원회의 심

의·의결을 거쳐 통합공시의 항목, 기준 및 절차 등에 관한 사항을 정하여 공공기관에 통보하여야 하며, 공공기관은 이 기준에 따라 기획재정부장관이 정한 공시항목에 대해 기획재정부 경영정보 공개시스템(All Public Information In-One, ALIO)을 통하여 국민에게 이를 공시 하여야 한다.¹³⁾ 이 경우 공공기관은 공시자료의 정확성 제고 및 책임소재의 명확화를 위하여 공시항목별로 작성자, 감독자, 확인자 등을 지정하고 정기적으로 공시 내용을 확인·점검하여야 한다.¹⁴⁾

경영공시에 있어 공시항목은 총 41개로 대차대조표, 복리후생비 등 일정 기간마다 주기적으로 공시하는 정기공시와 채용정보, 입찰공고 등 개별 사유가 발생할 때마다 수시로 공시하는 수시공시로 구분할 수 있다. 일반적인 경영공시 항목은 다음과 같다.

〈표 3〉 경영공시 항목

대분류	중분류	공시항목(세항목)
일반현황	-	1. 일반현황
기관운영	인원	2. 임직원수 현황, 3. 임원현황, 4. 신규채용 현황, 5. 임·직원 채용정보(①임원모집공고, ②직원채용정보)
	보수	6. 임원 연봉, 7. 직원 평균보수, 8. 기관장 업무추진비, 9. 복리후생비 10. 그밖의 복리후생제도 등의 운영현황
	ESG 경영	11. 안전관리 및 정보보호(①안전경영책임보고서, ②개인정보보호), 12. 환경보호(①온실가스 감축실적, ②에너지 사용량, ③폐기물 발생량, ④용수 사용량, ⑤환경법규 위반 현황, ⑥ 저공해 자동차 현황, ⑦ 녹색제품 구매실적), 13. 사회공헌 활동, 14. 인권경영, 15. 이사회 회의록, 16. 일·가정 양립지원제도 운영현황
	기타	17. 임원 국외출장 내역, 18. 노동조합 관련 현황(①노동조합 가입 정보 현황, ②복수노조 교섭 창구 단일화 정보, ③단체협약 협약정보, ④임금협약 협약정보, ⑤노사협의회 의결사항, ⑥제도운영상황, ⑦노조 운영비 지원, ⑧영리시설·장비 운영권 노조위탁, ⑨단체협약상 별도 합의사항, ⑩단체협약외의 별도 합의사항), 19. 내부규정, 20징계현황(①징계현황, ②징계처분결과), 21. 소송 및 법률자문 현황(①소송 및 소송대리인 현황, ②고문변호사 및 법률 자문 현황)

12) 「공공기관의 운영에 관한 법률」 제11조 제1항.

13) 「공공기관의 운영에 관한 법률 시행령」 제16조 및 「공공기관의 통합공시에 관한 기준」 제2조.

14) 「공공기관의 혁신에 관한 지침」 제12조 내지 제14조.

〈표 3〉 계속

주요사업 및 경영성과	재무 성과	22. 요약 재무상태표, 23. 요약손익계산서(또는 요약 포괄손익계산서), 24. 수입·지출현황, 25. 자본금 및 주주현황, 26. 장단기 차입금 현황 27. 감사보고서(①외부회계 감사보고서, ②내부·외부 감사결과, ③자체감사부서 현황) 28. 납세정보현황(①법인세, ②세무확정내역, ③조세포탈현황(유죄판결 확정내역))
	사업 및 투자	29. 주요 사업, 30. 투자 집행 내역, 31. 투자 및 출자·출연 현황(①투자 및 출자 현황, ②퇴직임원 재취업현황, ③퇴직직원 재취업현황, ④대규모 거래내역, ⑤신규 시설 투자, ⑥출연현황)
	중장기 재무관리	32. 경영부담비용 추계 (①경영부담비용 추계, ②기타 경영상 부담이 될 사항) 33. 중장기 재무관리계획, 34. 12개 주요기관의 상세부채 정보
대내외 평가	-	35. 경영 평가결과(①경영실적 평가결과, ②감사직무실적 평가결과) 36. 동반성장 평가결과, 37. 청렴도 평가결과 38. 국회 등 외부평가(①국회 지적사항, ②감사원 지적사항, ③주무부처 지적사항, ④경영평가 지적사항) 39. 고객만족도 조사결과
정보공개	-	40. 계약정보(①공개입찰, ②수의계약 ③혁신조달 구매실적, ④중증장애인 생상품 구매실적) 41. 연구보고서(①자체 연구보고서, ②외부용역 연구보고서)

출처: 공공기관 경영정보 공개시스템(ALIO, [https://www.alio.go.kr/guide/managementDisclosure.do\(2022.05.02.검색\)](https://www.alio.go.kr/guide/managementDisclosure.do(2022.05.02.검색))). 참고 작성.

2.4 ESG 경영

ESG 경영의 기원은 로마 클럽 보고서로부터 시작되었다고 할 수 있다. 로마 클럽 보고서를 발표한 로마 클럽(Club of Rome)은 지구의 유한성이라는 문제의식을 가지고 다양한 분야의 전문가들이 로마에 모여 회의를 가진 데서 그 명칭이 유래되었다. 「성장의 한계(The Limits of Growth)」¹⁵⁾라는 첫 번째 보고서를 1972년에 발표한 이후 1988년에는 「우리들의 공동미래(Our Common Future)」¹⁶⁾를 발간하면서 ‘지속가능한 발전(Sustainable Development)’이라는 개념이 도입되었다. 이후 1992년에는 리우회의(Rio Summit)라고

불리우는 유엔환경개발회의(UNCED)에서 지구의 환경문제와 지속가능한 발전을 위한 ‘리우선언(The Rio Declaration)’과 세부적 행동강령을 담은 ‘의제 21(Agenda 21)’을 채택하게 되었고, 유엔지속가능발전위원회(UN Commission on Sustainable Development, UNCSD)가 창설되었다. 이와 같이 지속가능한 발전을 위한 노력은 지속적으로 이어져 왔는데, 2000년 유엔 새천년 정상회의에서 ‘새천년개발목표(Millennium Development Goals, MDGs)’를 2002년 지속가능발전세계정상회의(World Summit on Sustainable, WSSD)에서는 ‘요하네스버그 선언’을 그리고 2012년 리우+20 정상회의(United Nations Conference on Sustai-

15) 「성장의 한계」는 독일의 폭스바겐 재단이 지원한 25만 달러로 MIT에 위탁한 연구보고서로서 J. Forrester 교수가 그의 저서 「산업동태론(Industry Dynamics)」에서 고안한 시스템 다이내믹스(system dynamics) 기법을 활용하여 지구적 문제를 가운데서 계량화할 수 있는 요소만을 골라 그것들이 서로 연관성을 가지고 어떤 영향을 세계경제에 미칠 것인가에 대한 예측을 시도한 연구이다(Meadows, Donella H. et al., 김병순 역, 『성장의 한계』(서울: 갈라파고스, 2012).

16) 유엔의 「환경과 개발에 관한 세계위원회 보고서(Report of the world Commission on Environment and Development)」의 정식 명칭은 「우리들의 공동미래(Our Common Future)」이며, 동 위원회의 위원장이자 노르웨이의 총리인 브룬트란트(Gro Harlem Brundtland)의 성을 따서 일명 ‘브룬트란트 보고서(Brundtland Report)’로도 불린다(문태훈, “성장의 한계 논의의 전개와 지속가능발전의 함의”, 「한국 시스템다이내믹스 연구」, 제17권 제2호, 2016, p.6.

nable Development, UNCSO)에서는 ‘우리가 원하는 미래(The Future We Want)’라는 선언을 통하여 지속가능한 발전을 위한 중요한 도구로 ‘녹색경제(Green Economy)’ 의제를 채택하였으며, 최근 2015년에는 제70차 유엔총회에서 새천년개발목표(MDGs)를 대체하는 지속가능발전목표(SDGs)를 이행하기로 합의하였다.

과거 국내 기업들이 가진 기업의 사회적 책임(Corporate Social Responsibility, CSR) 또는 지속가능경영에 대한 고민은 주로 사업장의 안전, 환경 컴플라이언스(Compliance)¹⁷⁾관리, 사회공헌 사업 기획 및 수행, 지속가능경영보고서 작성과 발간 등에 관련된 것이다.¹⁸⁾

기업의 사회적 책임(Corporate Social Responsibility, CSR)은 투자자 측에서 출발한 ESG와 달리 기업 활동에 영향을 받는 직원, 고객, 공동체, 환경 등 이해관계가 발생할 수 있는 이슈에 기업이 책임을 지고 활동하는 것을 말한다. 기업의 CSR 활동으로는 장학사업, 문화예술 지원, 저소득층 생계 지원 사업, 환경보호 활동 등이 있다. 이런 활동은 기업 수익 창출과 직결되는 것은 아니다. 그러나 이를 충분히 수행하지 않으면 향후 기업에 큰 비용으로 돌아올 수 있어 각 기업은 CSR 활동에 적극적이다.

이외에 ESG 용어가 확산될 수 있도록 제시된 것이 투자기관을 위한 책임투자원칙(Principals for Responsible Investment, PRI)이다. 2005년 유엔 사무총장이었던 코피 아난(Kofi Atta Annan)이 지속가능한 미래를 위해 금융 부문의 역할을 확대하고자 연기금·은행·운용사 등에 적용하고자 제안한 투자원칙으로 환경, 사회, 지배구조(ESG) 이슈를 고려하여 투자자들이 투자 결정을 내리도록 촉구하고 있다. 책임투자원칙은 2006년 뉴욕 주식시

장에서 사용되기 시작하였으며, 각국 투자기관은 기업의 ‘환경, 사업 및 기업 지배구조’가 장기적인 이익에 영향을 미칠 수 있기에 PRI 같은 투자원칙을 만들어 이행 중에 있다.

2.5 K-ESG 가이드라인

정부에서는 기업이 우선적으로 고려해야 할 ESG 경영 요소와 평가기관에서 가장 많이 다루는 평가항목 제시를 위해, 국내·외 주요 13개 평가지표와 공시기준 등을 분석하여 공통적이고 핵심적인 61개 사항을 마련하였다. 주요 평가기관들이 사용하는 공시방법, 사용단위 등 항목별 평가기준 기반의 항목해설서를 제공하여 피 평가기관의 ESG 경영과 평가대응 방향을 제시하였다.

K-ESG 가이드라인의 특징은 첫째, 기본 진단항목의 단계별 상세 기준 및 방향성을 제시하고 있다는 점이다. 국내 및 해외 ESG 평가지표의 경우 ESG 성과 측정을 위한 기준을 공개하지 않아 피평가 기관의 자가진단이 불가하여 과도한 비용과 노력이 소요된다. 이에 비하여 K-ESG 가이드라인의 진단항목은 단계별 상세 기준 및 방향성에 대한 정보를 공개하여 피 평가기관들이 진단항목의 기준 및 방향성을 활용해 스스로 성과를 진단하고 ESG 성과 목표 수립이 가능하게 해준다. 또한 글로벌 지표와의 정합성, 한국적 특성 반영, 법·제도 정합성을 반영하여 실제 경영환경에서 ESG 경영을 위한 최소한의 기반 마련을 지원하고 있다.

둘째, 자가 진단을 위한 기본 진단항목에 대한 상세 설명을 제공하고 있다는 점이다. ESG 경영체계 구축을 위해 기본적으로 갖추어야 할 요소들에 대한 정보들을 진단항목 체계를 통해서 제공해준다. ESG 경영에서 중점적으로 고려해야 할 요

17) 컴플라이언스는 기업이 비즈니스 연속성과 경영 투명성을 확보하기 위해 관련 법률, 규정, 규칙 등 다양한 외부 규제와 표준에 대한 준수 여부를 확인하고 발견된 문제점들을 지속적으로 개선시켜 나가는 일련의 활동을 의미한다(김영태, “기업의 정보보호 및 개인정보보호 컴플라이언스 평가 지표에 관한 연구”, 박사학위논문, 전남대학교 대학원, 2012, p.1.).

18) 이준희, “한국기업들의 ESG 경영을 위한 변화: ESG 경영의 개념과 접근 방법”, 『Deloitte Insights』, Climate & Sustainability 특집, 2020, p.27.

소들을 정보공시, 환경, 사회, 지배구조 등 각 영역의 하위 범주들로 구성하여 정보를 제공해 주고 있다. 개별 진단항목 개발 시, 단계별 기준에 대한 기준 제시 및 추가적 설명을 통해 ESG 자가 진단을 위한 상세한 정보를 제공하고 있다. 또한 각 영역의 범주별 ESG 수준 향상을 위해 참고할 수 있는 다양한 자료를 제공하고 있다.

셋째, 기본 진단항목 외 추가·대체 활용 가능한 추가 진단항목을 제공하고 있다. 기본적으로 피 평가기관의 ESG 수준 및 성과는 기본 진단항목을 활용하여 진단할 수 있다. 다만, 기본 진단항목으로 평가가 불가하거나, 기본 진단항목이 아닌 특화된 진단을 원할 경우 개별 기업·기관의 니즈(needs)를 고려해 활용에 참고할 수 있는 추가 진단항목을 제시하고 있다. 이를 통해, 다양한 이해관계자가 각자의 목적을 달성하기 위해 K-ESG 가이드라인을 활용하도록 지원하고 있다.

넷째, 다양한 이해관계자가 활용할 수 있는 활용방안을 제시하고 있다. K-ESG 가이드라인은 기업의 ESG 수준 향상을 위한 방향성 제시에 초점을 두고 있다. 피 평가기관이 자체적으로 ESG 현황과 수준을 진단할 경우 ESG 경영목표 수립이 용이하도록 진단항목을 구성하였다. 그 외에도 평가 및 검증기관이 K-ESG 가이드라인을 활용하여 ESG 수준 평가 및 진단에 활용할 수 있는 방안을 제시함은 물론 다양한 형태로 활용할 수 있는 방안을 제시하고 있다.

특히 추가 진단항목을 개발하여, K-ESG 가이드라인 기본 진단항목의 한계를 보완하고자 하였다. 기본 진단항목은 피 평가기관의 규모 및 산업의 다양성이 아닌 공통 기준을 우선하여 개발되어 다양한 상황에 맞춤형으로 적용하기 어려운 한계가 존재하고 있다. 또한 피 평가기관의 ESG 경영 인식에 따라 K-ESG 기본 진단항목으로 현장 진단이 어렵거나 목표 수준 설정을 지원하기 어려운 한계가 존재하기 때문이다. 따라서 정부부처, 산업계, 학계 등 다양한 이해관계자와의 간담회, 회담 등을 통해 피 평가기관의 ESG 경영 현황을 파악

하는데 필요한 진단항목들에 대한 의견을 수렴하였으며, 이 과정에서 전 산업 공통적으로 활용하게 될 K-ESG 가이드라인 기본 진단항목에 포함시키기 어려우나, 피 평가기관들이 현장에서 활용 가능한 항목을 선별해 추가 진단항목으로 개발하였다.

추가 진단항목은 K-ESG 가이드라인 기본 진단항목을 대체하여 활용할 수 있다. K-ESG 가이드라인 기본 진단항목으로 현황 진단이 어려울 경우, 각 영역의 추가 진단항목을 대체하여 사용이 가능하다. 피 평가기관의 ESG 경영 목표 설정 방향에 따라 기본 진단항목이 아닌 추가 진단항목으로 현황을 진단하는 것이 적절할 경우, 기본 진단항목을 대체해 활용이 가능하다. 또한 K-ESG 가이드라인 기본 진단항목 외 추가 활용이 가능하다. K-ESG 가이드라인 기본 진단항목 외에 추가적으로 기업의 ESG 경영성과를 확인하고 싶을 경우 추가 진단항목을 선택적으로 포함해 활용할 수 있다.

이와 같이 K-ESG 가이드라인은 4개 영역, 28개 범주, 48개 기본 진단항목으로 구성되어 있으며, 추가적으로 3개 영역, 9개 범주, 15개 진단항목을 추가 진단항목으로 제시하고 있다.

2.6 한국국토정보공사

본 연구의 사례가 되는 한국국토정보공사는 1977년 재단법인 대한지적공사로 설립되었으며, 2004년 구(舊) 「지적법」에 의하여 특수법인으로 전환되었다. 이후 2008년에는 관할 중앙부처를 행정자치부에서 국토해양부로 소속을 변경하였으며, 2015년에는 한국국토정보공사(이하 ‘LX’라 한다)로 사명을 변경하고 오늘에 이르고 있다.

LX는 「국가공간정보 기본법」에 의한 사업을 효율적으로 추진함으로써 국민의 재산권을 보호하고 지적제도와 공간정보의 발전에 기여함을 목적으로 설립되었다.¹⁹⁾ LX의 주요사업은 「국가공간정보 기본법」의 제14조 제1호부터 제6조에 정한 사업, 「국가공간정보 기본법 시행령」의 제14조의3 제2호

의 사업, 지적전산 관련 자료를 활용한 정보화사업 및 서비스 제공에 관한 사업, 「공간정보산업진흥법」 제12조에 따라 지정받은 품질인증기관에 관한 사업, 그리고 LX의 각종 시설과 자산 활용을 통한 수익사업과 그 밖에 이사회에서 필요하다고 의결한 사업 등을 국내외에서 할 수 있다.

LX는 사장과 부사장 그리고 감사를 비롯하여 본사에 4개 본부와 부사장 직속의 3개 처, 연구원과 교육원 등 2개의 부설기관으로 구성되어 있으며, 지방조직으로는 13개의 지역본부와 지역본부 내에 3개 처와 1개 단으로 구성되어 있다. 또한 지역본부에는 각 시·군에 지사를 운영하고 있다.

특히 LX는 과거 공공기관의 사회적 가치 실현과 민간상생을 위해 ‘사회가치실현처’를 신설하여 운영하고 있었으나, 최근 ESG 경영의 중요성이 대두됨에 따라 부서의 명칭을 ‘ESG경영처’로 변경하였다. ESG경영처의 주요업무는 사회가치 실현, 일자리 창출 및 질 제고, 혁신창업지원, 동반성장, 지역발전 상생·협력, 4대 폭력 예방, 인권경영, 윤리경영, 환경경영 등이다.

3. ESG 경영 현황

3.1 ESG경영 관련 경영공시 현황

일반적으로 ESG와 관련된 경영공시의 개편은 지난 2021년 말 기획재정부의 주도로 이루어졌다. 그간 기획재정부는 공공기관·전문가 등의 의견 수렴을 거쳐 「공공기관의 통합공시에 관한 기준」 개정안을 마련하고, 지속가능한 성장으로의 패러다임 전환(paradigm shift)을 위해 공공기관의 환경·사회·지배구조 등 ESG 공시항목을 대폭 확대하였다.

주요 개편방안은 첫째, 경영평가와 관련하여, 윤리·안전경영 및 이사회 운영 평가 강화, 경영목표·전략 수립 시 ESG 반영여부 신규 평가 등 ESG 관련 평가를 강화하였다. 둘째, 안전과 관련하여, 2022년 1월 27일 시행된 「중대재해법」 시행에 앞서 사회전반의 안전문화 확산을 위해 공공기관이 선도적으로 2021년 공공기관 안전등급 평가제도를 실시하였으며, 2022년부터는 안전등급 평가 결과를 경영평가 중 ‘재난·안전관리 지표’에 최초 반영하였다. 셋째, 통합공시와 관련하여, ESG 경영의 핵심인 투명한 정보 공개를 위해 그간의 논의 등

〈표 4〉 공시항목 추가·통합·조정 전후 비교

현 행	변 경
10. 그밖의 복리후생제도 등의 운영현황 (10-1) 유가족 특별채용	10. 그밖의 복리후생제도 등의 운영현황 (10-1) 유가족 특별채용('18년 이후 제도 폐지→삭제)
17. 안전관리 및 환경보호 (17-1) 안전경영책임보고서 (17-2) 녹색제품 구매실적 (17-3) 온실가스 감축실적	11. 안전관리 및 정보보호(명칭 변경) (11-1) 안전경영책임보고서 (11-2) 개인정보보호(신설)
	12. 환경보호(분리/신설) (12-1) 온실가스 감축실적(분리/이동) (12-2) 에너지 사용량(신설) (12-3) 폐기물 발생량(신설) (12-4) 용수 사용량(신설) (12-5) 환경법규 위반 현황(신설) (12-6) 저공해 자동차 현황(신설) (12-7) 녹색제품 구매실적(분리/이동)
신 설	14. 인권경영(신설)

19) 「한국국토정보공사 정관」 제2조.

〈표 4〉 계속

38. 이사회 회의록 (38-1) 이사회 회의록, (38-2) 기타	15. 이사회 회의록(대항목 이동, 대내외평가→기관운영) (15-2) 카타(자율공시 항목으로 공시 실효성 無→삭제)
31. 감사보고서 (31-1) 외부회계감사보고서 (31-2) 내부·외부 감사결과	27. 감사보고서 (27-1) 외부회계감사보고서, (27-2) 내부·외부 감사결과 (27-3) 자체 감사부서 현황(신설)
34. 경영실적 평가결과 37. 감사직무실적 평가결과	35. 경영 평가결과(통합/신설) (35-1) 경영실적 평가결과(통합/이동) (35-2) 감사직무실적 평가결과(통합/이동)
신 설	36. 동반성장 평가결과(신설)
신 설	37. 청렴도 평가결과(신설)
32. 국회 지적사항 33. 감사원/주무부처 지적사항 32. 경영평가 지적사항	38. 국회 등 외부평가(통합/신설) (38-1) 국회 지적사항(통합/이동) (38-2) 감사원/주무부처 지적사항(통합/이동) (38-3) 경영평가 지적사항(통합/이동)
39. 경영혁신사례	39. 경영혁신사례(알리오플러스로 이관→삭제)

출처: 기획재정부, “공공기관 공시항목에 ESG(환경, 사회, 지배구조) 대폭 확대한다.” 보도자료(2021.3.4.).

향을 반영하여 지속적으로 안전·환경, 사회공헌, 상생협력, 일·가정 양립 등 공시항목을 신설·보완하였다. 특히 국내 ESG 평가지표 등을 참고하여 공공기관의 부담을 최소화하는 지표를 중심으로 공개 가능한 ESG 항목을 추가하였다.

LX 역시 「공공기관 통합공시에 관한 기준」의 개정에 따라 통합공시 항목별 세부 공시기준 및 작성요령을 반영하여 13개 통합공시 항목을 신설하여 공시정보를 적시에 정확하게 공시하고자 2022년에 관련 규정을 개정하였다.²⁰⁾ 기존의 공시

항목은 일반현황 등 11개 대항목과 165개 항목으로 구성되어 있었다.

그러나 개정된 공시항목은 기존의 공시항목을 대항목-항목-세항목-세세항목으로 세분화하고, 공시주기 역시 관련 규정에 따라 변경하도록 하였다. 주요 통합공시 항목은 일반현황 등 5개의 대항목, 임직원 수 등 41개의 항목, 직급별 인원수 등 96개 세항목 그리고 정규직 등 35개의 세세항목으로 구성되어 있다.

〈표 5〉 LX 공사의 경영공시 항목별 공시기준

대항목	항 목	세항목(세세항목)
I. 일반현황	1. 일반현황	일반현황
	2. 임직원 수	2-1. 임직원 수, 2-2. 직급별 인원 수
	3. 임원현황	3. 임원현황
II. 기관운영	4. 신규채용현황	4-1. 신규채용현황, 4-2. 청년인턴 채용현황
	5. 임·직원채용정보	5-1. 임원 모집공고, 5-2. 직원 채용정보
	6. 임원연봉	6-1. 임원연봉(상임임원), 6-2. 임원연봉(비상임임원)
	7. 직원평균보수	7-1. 직원 평균보수 (①정규직 일반직원, ②정규직 무기계약직, ③정규직 단시간 무기 계약직) 7-2. 신입사원 초임
	8. 기관장업무추진비	8. 기관장 업무추진비

20) LX는 기존의 「경영공시 운영지침」을 「경영공시 운영예규」로 개정함으로써 공시항목과 공시의 갱신주기를 개선하였다.

〈표 5〉 계속

II. 기관운영	9. 복리후생비	9-1. 예산상 복리후생 내역, 9-2. 사내근로복지기금 내역 9-3. 복리후생비 지급내역(①보육비, ②학자금, ③주택자금, ④의료비 및 건강검진비, ⑤생활안정자금, ⑥경조비 및 유족위로금, ⑦선택적 복지비, ⑧기념품비, ⑨행사지원비, ⑩경로효친비, ⑪문화여가지원비, ⑫재해보상 및 재해부조, ⑬기타) 9-4. 지급기준, 9-5. 1인당 복리후생비	
	10. 그밖의 복리후생제도 등의 운영 현황	10-1. 유가족 특별채용(①유가족 특별채용 기준, ②유가족 특별채용 현황, ③과거의 특별채용 이력)	
		10-2. 휴직급여(①휴직급여 지급 기준, ②휴직급여 지급 현황)	
		10-3. 퇴직금(①퇴직금 적립 및 지급 기준, ②퇴직금 가산 지급기준, ③퇴직금 가산 지급현황)	
		10-4. 휴가/휴직(①휴가 운영 기준, ②복무규정 외 휴가, ③장기근속휴가/휴직제도 운영기준 ④근무시간 중 체육·문화의 날 등 운영기준)	
	11. 임원 국외출장 내역	11. 임원 국외출장 내역	
	12. 노동조합 관련현황 (명칭, 가입정보, 근로시간 면제제도 도입 현황 등)	12-1. 노동조합 가입정보, 12-2. 복수노조 교섭창구 단일화 정보, 12-3-1. 단체협약 협약정보, 12-3-2. 임금협약 협약정보, 12-3-3. 노사협의회 의결사항, 12-4. 경영/인사(①제도 운영 상황(승진/징계/근로시간면제), ②노조운영비 지원, ③영리시설, 장비운영권 노조위탁, ④단체협약상 별도 합의 사항, ⑤단체협약 외의 별도 합의사항	
	13. 정관 및 내부 규정	13. 정관 및 내부규정	
	14. 징계현황	14-1. 징계제도 운영현황, 14-2. 징계처분 결과	
	15. 소송 및 법률자문 현황	15-1. 소송 및 소송대리인 현황, 15-2. 고문변호사 및 법률자문 현황	
	16. 일·가정 양립 지원제도 운영현황	16-1. 육아휴직 제도현황, 16-2. 육아휴직 사용자수, 16-3. 출산휴가 제도현황, 16-4. 출산휴가 사용자수, 16-5. 유산·사산휴가 제도현황, 16-6. 임신기·육아기 단축근무제 제도현황, 16-7. 임신기·육아기 단축근무제 사용자수, 16-8. 유연근무 현황, 16-9. 가족돌봄휴가 제도 운영현황, 16-10. 가족돌봄휴가 사용자 수, 16-11. 가족돌봄휴직 제도 운영현황, 16-12. 가족돌봄휴직 사용자 수, 16-13. 직장어린이집 운영비	
	17. 안전관리 및 환경 보호	17-1. 안전경영책임보고서, 17-2. 녹색제품 구매실적, 17-3. 온실가스 감축실적	
	18. 사회공헌활동	18-1. 봉사활동 실적, 18-2. 기부실적	
	III. 주요사업 및 경영성과	19. 요약재무상태표	19-1. 고유사업, 19-2. 기금사업
		20. 요약손익계산서 (요약포괄손익계산서)	20-1. 고유사업, 20-2. 기금사업
21. 수입·지출현황		21-1. 고유사업, 21-2. 기금사업	
22. 주요사업		22. 주요사업	
23. 투자집행내역		23. 투자집행내역	
24. 자본금 주주현황		24. 자본금 및 주주현황	
25. 장단기차입금현황		25. 장단기 차입금현황	
26. 투자 및 출자·출연현황		26-1. 타법인 투출자 현황 26-2. 퇴직임·직원 재취업현황(①퇴직임원 재취업현황, ②퇴직직원 재취업현황) 26-3. 대규모 거래내역, 26-4. 연간 주요거래내역, 26-5. 신규시설투자, 26-6. 출연현황	
27. 경영부담 비용추계		27-1. 담보제공현황, 27-2. 타(법)인에 대한 채무 보증현황, 27-3. 기타사항	
28. 중장기재무 관리계획		28. 중장기 재무관리계획	

〈표 5〉 계속

Ⅲ. 주요사업 및 경영성과	29. 12개 주요기관의 상세부채 정보	29-1. 부채의 규모, 성격, 관련 비용 29-2. 부채의 증가속도, 증감 관련지표
	30. 납세정보 현황	30-1. 법인세, 30-2. 세무확정내역, 30-3. 조세포탈현황(유죄판결 확정내역)
	31. 감사보고서	31-1. 외부회계감사보고서, 31-2. 내부·외부 감사결과
Ⅳ. 대내외 평가	32. 국회지적사항	32. 국회지적사항
	33. 감사원/주무부처 지적사항	33. 감사원/주무부처 지적사항
	34. 경영실적 평가결과	34. 경영실적 평가결과
	35. 경영평가 지적사항	35. 경영평가 지적사항
	36. 고객만족도조사결과	36. 고객만족도 조사결과
	37. 감사직무 실적 평가결과	37. 감사직무실적 평가결과
	38. 이사회 회의록	38-1. 이사회 회의록, 38-2. 기타
Ⅴ. 정보공개	39. 경영혁신사례	39. 경영혁신사례
	40. 계약정보	40-1. 공개입찰
		40-2. 수의계약, 40-3. 혁신조달 구매실적(신규), 40-4. 중증장애인 생산품 구매실적(신규)
		41. 연구보고서

출처: 「경영공시 운영예규」 별표 1.

* 음영표시는 ESG 경영과 관련된 경영공시 항목임.

최근 「공공기관 통합공시에 관한 기준」의 개정
에 따라 통합공시 항목별 세부 공시기준 및 작성
요령을 반영하여 13개 통합공시 항목을 신설하고
별표 서식을 현행화하였다. 또한 「공기업·준정부
기관 예산집행지침」에 따라 상품권 구매 및 사용
현황의 갱신주기를 현행 분기 공시에서 매월 공시
로 변경하였으며, 법제처의 ‘알기 쉬운 법령 정비
기준’에 따라 지침의 내용을 보다 알기 쉽고 명확
한 표현으로 자구 수정을 하였다.

3.2 ESG의 평가 기준

현행 ESG 평가제도에 한계가 있고 ESG 활동
과 기업의 재무성과와의 명확한 상관관계를 단정
하기 어렵다는 지적도 제기되고 있으나, ESG 투

자가 기업의 재무성과와의 상관성은 낮지만 중요
한 비재무적인 요인으로 주목받고 있으며 최근에는
기업의 장기수익률을 개선시킨다는 인식이 확
대되고 있다.²¹⁾

ESG 평가제도는 다양한 기관에서 상이한 평가
지표와 모델을 활용하여 각 기업과 기관의 ESG
경영을 평가하고 있어 평가기관에 따라 평가지표
항목 및 점수 부여 기준과 가중치 등이 상이하다.
국내의 한국기업구조지배원 등 평가기관에서 모범
규범 등을 발간하여 기업들이 평가에 대비할 수
있도록 가이드라인을 제공하고 있으나, 평가기관
마다 차이가 있기 때문에 모든 평가기관의 기준에
대응하기에는 많은 인력과 노력이 필요하다.²²⁾

ESG 평가에 문제점으로 지적되고 있는 것은 첫
째, 규모적 편중 효과이다. 자본력이 있는 대기업

21) 조대형, “ESG 글로벌 추진 현황과 사례 분석”, 「인문사회21」, 제12권 제3호, 2021, p.2654.

22) 한국환경산업기술원, 「ESG Risk: 평가 기준 혼선과 기업의 대응 방안 고찰」, 2021, p.5.

〈표 6〉 주요 ESG 평가기관의 평가기준

구 분	무디스 (국가별 ESG 평가보고서)	MSCI (글로벌 1위 기관)	한국기업지배구조원 (샘플보고서 기준)	레피니티브 (舊 톰슨 로이터)	
평가항목	E	<ul style="list-style-type: none"> 탄소전환 기후변화 수자원 관리 폐기물 및 공해 자연자본 	<ul style="list-style-type: none"> 기후변화 천연자원 오염 및 폐기물 환경적 기회 	<ul style="list-style-type: none"> 환경전략 환경조직 환경경영 환경성과 이해관계자 대응 	<ul style="list-style-type: none"> 자원 사용 배출(emissions) 제품혁신
	S	<ul style="list-style-type: none"> 인구 노동 및 소득 교육 주거 보건 및 안전 기본 서비스 접근성 	<ul style="list-style-type: none"> 인적자본 제조물책임 주주의 항의(논쟁) 사회적 기회 	<ul style="list-style-type: none"> 근로자 협력사/경쟁사 소비자 지역사회 	<ul style="list-style-type: none"> 인력 인권 사회 제조물책임
	G	<ul style="list-style-type: none"> 제도적 구조 정책 신뢰성 및 효과성 투명성 및 정보공개 예산 관리 	<ul style="list-style-type: none"> 기업지배구조 기업행동 	<ul style="list-style-type: none"> 주주 권리 보호 이사회 감사기구 공시 	<ul style="list-style-type: none"> 경영(management) 이해관계자 CSR 전략

일수록 ESG 공시자료 준비를 위하여 인력 등의 자원활용이 용이하기 때문에 ESG 평가 시 높은 점수를 받을 수 있는 경향이 있다. 둘째, 평가기준의 단순화이다. ESG 평가 시 개별기업의 위험을 고려하지 않은 산업별 표준화 및 지나친 단순화가 결과를 왜곡시켜, 특정 업종에 편중되는 효과가 발생한다. 따라서 화석연료 등을 사용하는 전통적인 에너지 업종은 ESG 등급을 낮게 받을 수밖에 없다. 셋째, 지역별 편차가 발생한다. 공시요건이 까다로운 지역의 기업은 ESG 평가점수가 타 지역보다 높은 경향을 보이고 있다. 넷째, 등급 산정 모델의 불투명성이다. ESG 평가 세부항목에 대한 방법론은 대부분 비공개이기 때문에 이용자들(투자자, 운용사 등)은 보다 구체적인 방법론에 대한 설명을 요구하게 된다. 따라서 피평가 회사와 평가 기관간의 유착 같은 도덕적 해이(moral

hazard)의 위험도 지적되고 있다.²³⁾

특히, 현재 국내외에서 활용되는 ESG 지표는 600여개로 난립하고 있어 이를 준수하려는 기업의 부담이 가중되고 있으며, 평가별로 등급차이가 발생하여 신뢰도 측면에서도 비판이 일고 있다.

이와 같이 평가체계와 기준이 상이하여 피평가 기관에서는 혼란을 겪고 있으며, 그 효과성 역시 의심을 받고 있는 실정이다. 그럼에도 불구하고 코로나19로 세계경제가 어려움을 겪고 있는 가운데서도 기업의 ESG 투자는 증가하고 있으며, 실제 ESG를 지표로 삼는 ETF²⁴⁾는 2015년 60개에서 2020년에는 400개 이상으로 증가하였다.²⁵⁾ ESG에 대한 인식의 전환은 ESG가 기업에게 긍정적인 효과가 있는 것으로 평가되고 있기 때문이다. ESG는 첫째, ESG 경영으로 기업매출이 증대되는 효과(top-line growth)가 있다.²⁶⁾ 맥킨지(Mckinsey

23) 강봉주·이정연, “메가트렌드가 된 ESG 투자, 평가 방법론과 성과 및 최근 동향”, 『MERITZ Strategy Daily 전략 공감 2.0』, 2020, p.7.

24) ETF(Exchange Traded Fund)는 인덱스펀드를 거래소에 상장시켜 투자자들이 주식처럼 거래할 수 있도록 만든 상품을 말한다.

25) 사득환, “공공기관의 ESG경영과 지속가능한 발전”, 『한국행정학회 동계학술발표논문집』, 제2021권, 2021, p.2055.

26) Brogi, M.·Lagasio, V., “Environmental, social, and governance and company profitability: are financial intermediaries different? Corp. Soc. Responsib”, Environment Management, Vol.26 No.3, 2019, pp.576-587.

& Company)의 연구에 따르면, 소비자들은 환경친화적인 기업에 대해 더 많은 구매비용을 지불할 의사가 있는 것으로 조사되었다. 둘째, ESG 경영을 통한 비용절감 효과(cost reductions)가 뒤따른다. 맥킨지에 따르면, 운영이익의 최대 60%가 에너지, 물, 폐기물 등을 포함한 자원의 효율적 운영에 영향을 받는 것으로 보고되고 있다. 셋째, ESG 경영을 통해 정부의 규제 및 법적 개입(regulatory & legal interventions) 비용을 감소시킬 수 있다. 기업의 강력한 ESG 시행으로 각종 규제 및 법적 개입으로부터 자유로울 수 있는 장점이 있다. 넷째, 직원들의 사기가 높아지고 생산성 향상(productivity uplift)에 기여할 수 있다. 포춘지(Fortune)가 선정한 일하기 좋은 100대 기업들은 동종업계 타 기업들에 비해 연평균 2.3%~3.8% 더 높은 주식 수익률을 올리는 것으로 알려져 있다. 다섯째, 투자 및 자산 최적화(investment & asset optimization) 효과를 기대할 수 있다. 자산 및 투자의 효율적인 운영을 통해 사업이 유망한 부문이나 기업에 자본을 더 투자함으로써 투자 회수율을 높이고, 궁극적으로 기업의 지속가능한 발전을 도모할 수 있다.

4. 경영공시와 ESG 평가항목 비교를 통한 공시제도의 개선방안

4.1 경영공시와 ESG 평가항목의 비교

공공기관에서의 경영공시는 경영평가와 연결되어 있는 것으로서, 상당 부분 각 기관에서 담당부서를 지정하고 전담인력을 배치하는 등 다양한 노력을 기울이고 있는 부분이다.

경영공시 항목 중 K-ESG 가이드라인에서 제시하고 있는 기본 진단항목 및 추가 진단항목은 직접적으로 상호 관련성과 중복성이 있다. 상호 직접적으로 관련성이 있는 부분은 경영공시 항목 중 '4-1. 신규채용현황'과 K-ESG 기본 진단항목

중 '신규채용 및 고용 유지(S-2-1)' 같은 항목이라 할 수 있다. 이와 같이 분류하였을 때, LX 공사의 경영공시 항목 중 60개가 K-ESG 진단항목과 직접적으로 관련이 있다. 이를 좀 더 세분해 보면, 경영공시 항목 중 46개가 기본 진단항목, 14개가 추가 진단항목과 직접적으로 관련이 있다고 할 수 있다. 이외에 경영공시 항목 중 2개는 간접적으로 K-ESG 기본 진단항목과 관련이 있다. 이를 K-ESG 가이드라인의 진단항목을 중심으로 살펴보았을 때, 18개 진단항목이 LX의 경영공시 항목과 직접적으로 관련이 있다. 이를 좀 더 세분해 보면, 13개의 K-ESG 가이드라인의 기본 진단항목이 경영공시 항목과 직접적으로 관련이 있으며, 2개의 K-ESG 가이드라인의 기본 진단항목이 LX의 경영공시 항목과 간접적으로 관련이 있다고 할 수 있다. 이외에 1개의 K-ESG 추가 진단항목이 경영공시 항목과 직접적으로 관련이 있다.

이와 같이 LX는 법률의 규정과 기준에 따라 다양한 경영공시 항목을 홈페이지 등을 통하여 공시하고 있음에도 불구하고, K-ESG 가이드라인에서 제시하고 있는 진단항목을 포괄하지 못하고 있음을 알 수 있다.

또한 K-ESG 가이드라인에서 제시하고 있는 진단항목 역시 각 피 평가기관의 특성 내지 현황을 반영하지 못하는 항목이 포함되어 있어 이를 개선할 필요가 있다. 각각의 항목을 개선하여 방향성을 일치시키지 못할 경우 피 평가기관의 경우 각각의 평가항목에 대한 실적을 갖추고 이를 공시하기 위하여 상당한 인력과 노력이 소요될 뿐만 아니라 평가자체에 대한 불신이 발생할 수 가능성이 높다.

따라서 경영공시 항목과 K-ESG 가이드라인에서 제시하고 있는 진단항목에 대한 개선방안이 필요하다.

4.2 ESG 평가항목의 공시 개선 방안

기업의 ESG 경영에 대한 평가기준을 제시하고

〈표 7〉 LX 공사의 경영공시 항목과 K-ESG 기본 진단항목의 비교

대항목	항 목(세항목)	K-ESG 기본 진단항목
I. 일반현황	1. 일반현황	<ul style="list-style-type: none"> • ESG 정보공시 방식(P-1-1) • ESG 정보공시 주기(P-1-2) • ESG 정보공시 범위(P-1-3)
II. 기관운영	4. 신규채용현황	• 신규채용 및 고용 유지(S-2-1)
	7. 직원평균보수	<ul style="list-style-type: none"> • 여성 급여 비율(S-3-2) • 여성 구성원 비율(S-3-1)
	9. 복리후생비	• 복리후생비(S-2-5)
	10. 그밖의 복리후생제도등의 운영현황 (유가족 특별채용, 휴직급여, 퇴직금)	• 복리후생비(S-2-5)
	12. 노동조합 관련현황 (명칭, 가입정보, 근로시간 면제제도 도입현황 등)	• 결사의 자유보장(S-2-6)
	16. 일·가정 양립 지원제도 운영현황	• 여가친화 경영(S-노동-추가2)
	17. 안전관리 및 환경 보호 (안전경영책임보고서, 녹색제품 구매실적, 온실가스 감축실적)	<ul style="list-style-type: none"> • 안전보건 추진체계(S-4-1) • 재생 원부자재 비율(E-2-2) • 온실가스 배출량(E-2-2) • 온실가스 배출량 검증(E-2-3)
18. 사회공헌활동(봉사활동 실적, 기부실적)	<ul style="list-style-type: none"> • 전략적 사회공헌(S-7-1) • 구성원 봉사참여(S-7-2) 	
III. 주요사업 및 경영성과	31. 감사보고서(내부·외부 감사결과)	• 내부감사부서 설치(G-5-1)
IV. 대내외 평가	36. 고객만족도 조사결과	• 고객만족 대응 체계 운영(S-소비자-추가3)
	38. 이사회 회의록	• 이사회 내 ESG 안건 상정(G-1-1)
V. 정보공개	40. 계약정보 (혁신조달 구매실적, 중증장애인 생산품 구매실적)	• 전략적 사회공헌(S-7-1)

있다는 점에서 K-ESG 가이드라인은 중요한 역할을 수행할 것으로 기대되고 있다. 또한 기본 진단항목 이외에 피평가 기관의 특성과 상황에 맞게 추가 진단항목을 제시함으로써 기존의 획일적이고 일방적인 공공기관의 평가기준 보다는 진일보했다고 할 수 있다.

그럼에도 불구하고, ESG 평가항목은 다음과 같은 문제점을 가지고 있어 개선이 필요하다 할 수 있다.

첫째, 피 평가기관이 되는 공공기관이 평가를 받아야 하거나 공시해야 하는 항목과 상당한 차이가 있다고 할 수 있다. 즉, 경영공시 항목은 121개 임에도 불구하고 K-ESG 가이드라인과 직·간접적

으로 관련이 있는 것은 60개로 과반에 미치지 못하고 있다. 따라서 피평가 기관이 되는 공공기관의 평가에 대한 부담을 절감하고 실천력을 향상시키기 위하여 경영평가와 경영공시 항목에 해당하는 진단항목을 확대할 필요가 있다.

둘째, 앞서 언급하였듯이 피 평가기관의 다양성을 반영하기 위하여 추가 진단항목을 제시하는 등 K-ESG 가이드라인은 상당히 정교하게 구성되었다 할 수 있다. 그럼에도 불구하고 각각의 공공기관은 각 기관의 특성에 맞게 ESG 추진전략을 수립하고 이를 이행하는데 노력을 경주하고 있다.

각 공공기관은 기관의 특성에 맞게 비전을 설정하고 이를 실천하기 위하여 전략방향 및 전략과제

를 정하고 있다. ESG 경영을 실천하기 위한 방향은 같으나 개별 공공기관의 특성에 맞도록 항목 등이 다양할 뿐만 아니라 구체적인 전략과제 역시 상이하게 구성되어 있다. 따라서 피 평가기관이 되는 공공기관의 특성을 반영하고 각 기관의 자율성을 보장할 수 있도록 추가 진단항목을 확대해 적용할 필요가 있다.

셋째, K-ESG 가이드라인은 아래의 표에서 보는 바와 같이 E·S·G 각 부분에 다양한 항목으로 평가를 실시하고 있다. 그럼에도 불구하고 공급망 관리, 이해관계자 니즈 파악 및 대응 그리고 리스크 관리에 대한 평가항목을 보장할 필요가 있다. 특히, 공급망 관리 항목은 해외 평가기관 역시 간과하고 있는 부분이기도 하나, ESG를 글로벌 차원에서 확산시키기 위해서는 국·내외 공급망 관리 부문에 대한 평가항목을 보장해야 한다. 또한 리스크 관리 역시 법규 준수라는 항목으로 평가하고

있으나, 공공기관의 운영과정에서 발생할 수 있는 리스크에 대한 보다 능동적인 관리가 필요하며 이에 대한 평가항목을 보장할 필요가 있다.

넷째, 앞서 언급한 바와 같이 공공기관은 다양한 항목에 대하여 의무적으로 공시를 하도록 법률과 규정으로 강제하고 있다. ESG 경영의 중요성이 대두됨에 따라 K-ESG 가이드라인을 제정하고 이를 준수할 수 있도록 하고 있음에도 불구하고 이를 의무적으로 공시하도록 하는 규정은 아직 부재한 실정이다. ESG 경영에 따른 평가 결과를 공시하는 것은 세계적인 추세이므로, 공공기관의 ESG 평가에 대한 결과의 공시를 자율적으로 하는 것보다는 의무화하는 것이 궁극적으로 ESG 수준을 높일 수 있을 것이다.

마지막으로 정교하게 마련된 K-ESG 가이드라인이라 하더라도 국내에서만 평가되고 활용될 경우 그 유용성에 한계가 발생할 수 있다. ESG와 관

〈표 8〉 주요 ESG 평가와 K-ESG 가이드라인의 차이

구 분	무디스 (국가별 ESG 평가보고서)	MSCI (글로벌 1위 업체)	한국기업지배구조원 (샘플보고서 기준)	레피니티브 (舊 톰슨 로이터)	K-ESG	
평가 항목	E	<ul style="list-style-type: none"> 탄소 전환 기후 변환 수자원 관리 폐기물 및 공해 자연 자본 	<ul style="list-style-type: none"> 기후변화 천연자원 오염 및 폐기물 환경적 기회 	<ul style="list-style-type: none"> 환경전략 환경조직 환경경영 환경성과 이해관계자 대응 	<ul style="list-style-type: none"> 자원사용 배출(emissions) 제품혁신 	<ul style="list-style-type: none"> 환경경영 정책 환경경영 성과 환경경영 준수 환경 법규 준수
	S	<ul style="list-style-type: none"> 인구 노동 및 소득 교육 주거 보건 및 안전 기본 서비스 접근성 	<ul style="list-style-type: none"> 인적자본 제조물책임 주주의 항의 (논쟁) 사회적 기회 	<ul style="list-style-type: none"> 근로자 협력사·경쟁사 소비자 지역사회 	<ul style="list-style-type: none"> 인력 인권 사회 제조물책임 	<ul style="list-style-type: none"> 사회책임 경영정책 임직원 다양성 등 인적자원 관리 (교육, 역량개발) 근로환경 인권정책 등 협력사 동반성장 지역사회 공헌 정보보호 사회부문 법규 준수
	G	<ul style="list-style-type: none"> 제도적 구조 정책 신뢰성 및 효과성 투명성 및 정보공개 예산관리 	<ul style="list-style-type: none"> 기업지배구조 기업행동 	<ul style="list-style-type: none"> 주주 권리 보호 이사회 감사기구 공시 	<ul style="list-style-type: none"> 경영 (management) 이해관계자 CSR 전략 	<ul style="list-style-type: none"> 이사회 다양성, 활동 등 주주권리, 배당 등 소유구조 윤리경영 및 반부패 감사 지배구조 법규준수

련된 국제표준은 ISO 26000으로 글로벌한 평가체제로 활용할 수 있도록 국제표준을 준수할 수 있는 평가항목으로 개편·발전시켜야 할 것이다.

5. 결 론

본 연구는 최근 대두되고 있는 공공기관의 ESG 경영 강화에 따라 제정된 K-ESG 가이드라인이 기존의 경영평가 및 경영공시가 어떠한 관련이 있으며, 어떠한 방향으로 개선되어야 하는 가에 관한 연구이다.

각 시대별로 그 비중은 다르지만, 공공기관의 공공성을 항상 존재해 왔으며, 이와 상반되는 효율성 내지 수익성과 상호 경쟁적 관계에서 진화되어 왔다. 공공기관의 설립목적은 일반기업과 다르기 때문에 항상 공공성이 강조되어 왔다. 각 시대별로 강조하는 부분과 명칭을 달리하면서 지속적으로 확대·발전해 왔으며, 최근에는 ESG 경영이 새로운 공공성에 관한 지표로 대두되었다. 과거로부터 공공기관의 공공성과 관련한 개념들은 기업의 사회적 책임(CSR), 공유가치창출(CSV) 그리고 지속가능한 발전 목표(SDGs) 등으로 분화되어 발전해 왔다.

또한 공공기관은 각 기관의 성과를 평가받고 이를 대외적으로 알리기 위하여 경영평가제도와 경영공시제도를 운영하고 있다. 공공기관의 경영평가의 정식명칭은 '경영실적 평가'로 공기업·준정부기관의 공공성과 경영효율성을 높이고, 경영개선이 필요한 사항에 대해 전문적인 컨설팅을 제공함으로써 궁극적으로 대국민서비스 개선을 목적으로 하고 있다. 이에 비하여 경영공시는 공공기관의 경영 투명성 및 국민 감시 기능을 강화하기 위하여 최근 5년간 주요 경영정보를 국민에게 공시하는 제도이다.

이외에도 앞서 언급하였듯이 ESG 경영이 강조됨에 따라 정부는 K-ESG 가이드라인을 제정하고, 평가항목 일부를 경영평가와 경영공시의 항목에

연동하고자 하고 있다.

그러나 다양한 평가항목과 공시항목에 대하여 ESG 평가항목을 공시함에 따라 공공기관은 더욱 더 많은 시간과 인력을 투입해야 하는 어려움을 겪을 뿐만 아니라 상호 모순되거나 각 기관의 특성에 맞지 않는 평가항목으로 인하여 불이익을 받을 수 있는 경우도 발생할 수 있다.

따라서 공공기관의 경영평가, 경영공시 특히 ESG 경영 진단을 위한 평가제도를 다음과 같이 개선할 필요가 있다.

첫째, 공공기관의 평가에 대한 부담을 절감하고 실천력을 향상시키기 위하여 경영평가와 경영공시 항목에 해당하는 ESG 진단항목을 확대할 필요가 있다.

둘째, 공공기관의 특성을 반영하고 각 기관의 자율성을 보장할 수 있도록 ESG 경영 진단을 위한 추가 진단항목을 확대해 적용할 필요가 있다.

셋째, ESG 경영 진단을 위하여 공급망 관리, 이해관계자 니즈 파악 및 대응 그리고 리스크 관리와 같은 분야에 대한 평가항목을 보장할 필요가 있다.

넷째, 공공기관의 ESG 평가에 대한 결과의 공시를 자율적으로 하는 것보다는 의무화하여 궁극적으로 ESG 경영의 수준을 높일 필요가 있다.

다섯째, ESG와 관련된 국제표준인 ISO 26000을 준수함으로써 글로벌한 평가체제로 활용할 수 있도록 평가항목으로 개편·발전시켜야 할 것이다.

이를 통하여 실질적이고 효과적인 ESG 경영평가제도를 정착시켜 공공기관의 설립·운영 목적을 달성하고, 국민의 알권리 충족은 물론 ESG 경영 분야에서 세계 표준으로 자리매김 할 수 있는 기회로 삼아야 할 것이다.

〈참고문헌〉

1. 기획재정부, 「2021년도 공공기관 경영평가편람(수정)」, 2021.

2. 기획재정부, 「공공기관 경영평가제도 개편 방안」, 2021.
3. 산업통상자원부·한국생산성본부, 「K-ESG 가이드라인 v1.0」, 2021.
4. 소병희, 『공공부문의 경제학』, 서울: 박영사, 2004.
5. 장지인 외, 『공공기관 경영평가제도의 변천과정 연구(II)』, 서울: 한국조세연구원, 2013.
6. 한국환경산업기술원, 「ESG Risk: 평가 기준 혼선과 기업의 대응 방안 고찰」, 2021.
7. Meadows·Donella H. et al., 김병순 역, 『성장의 한계』, 서울: 갈라파고스, 2012.(Meadows·Donella H. et al., *The Limit to Growth: the 30-year update*, New York: Universe Book, 1972.)
8. 강봉주·이정연, “메가트렌드가 된 ESG 투자, 평가 방법론과 성과 및 최근 동향”, 『MERITZ Strategy Daily 전략공감 2.0』, 2020.
9. 권오성 외, “공공기관 유형별 책임성 차이에 관한 시론적 연구”, 『한국거버넌스학회보』, 제16권 제2호, 2009.
10. 김신영·홍윤선, “기업의 ESG 공시제도에 관한 유럽연합 지침의 소개 및 그 시사점”, 『환경법연구』, 제43권 제2호, 2021.
11. 김준기, “공기업 경영평가제도의 성과와 향후 과제”, 『한국행정연구』, 제10권 제1호, 2001.
12. 문태훈, “성장의 한계 논의의 전개와 지속가능 발전에의 함의”, 『한국 시스템다이내믹스 연구』, 제17권 제2호, 2016.
13. 사득환, “공공기관의 ESG경영과 지속가능한 발전”, 『한국행정학회 동계학술발표논문집』, 제2021권, 2021.
14. 유선옥, “공유가치창출(CSV) 활동의 지속가능 발전목표(SDGs) 접근에 대한 연구”, 『사회과학연구』, 제32권, 제2호, 2020.
15. 이준희, “한국기업들의 ESG 경영을 위한 변화: ESG 경영의 개념과 접근 방법”, 『Deloitte Insights』, Climate & Sustainability 특집, 2020.
16. 조대형, “ESG 글로벌 추진 현황과 사례 분석”, 『인문사회21』, 제12권 제3호, 2021.
17. 최봉환, “공공기관의 역할과 개혁정책에 관한 고찰”, 『2016년 서울행정학회 동계학술대회 발표논문집』, 서울행정학회 학술대회 발표논문집, 2016.
18. 허경선, “공공기관의 사회적 가치에 대한 소고”, 『재정포럼』, 제291권, 2020.
19. 권석규, “공공기관 직원의 직무만족 및 이직의도의 영향요인 분석”, 석사학위논문, 고려대학교 대학원, 2014.
20. 김세영, “공공기관 경영평가지표 범주간 평가 결과의 기관유형별 차이 분석”, 석사학위논문, 서울대학교 행정대학원, 2018.
21. 김영태, “기업의 정보보호 및 개인정보보호 컴플라이언스 평가 지표에 관한 연구”, 박사학위논문, 전남대학교 대학원, 2012.
22. 김 현, “공공기관 경영성과와 기관장 보상-성과와 보상의 연계성과 보상격차를 중심으로”, 박사학위논문, 고려대학교 대학원, 2014.
23. 박미숙, “공공기관 경영평가와 내부평가 간 지표동조화 및 상징적 동조화 요인 분석”, 석사학위논문, 서울대학교 행정대학원, 2020.
24. Brogi, M·Lagasio, V., “Environmental, social, and governance and company profitability: are financial intermediaries different? Corp. Soc. Responsib”, *Environment Management*, Vol.26 No.3, 2019.
25. Governance, “ESG Reports and Ratings: What They Are, Why They Matter”, *The Harvard Law School Forum on Corporate*, 2017.

(접수일 2022.07.10., 심사일 2022.07.13., 심사완료일 2022.7.29.)